

Reserved on : 05.06.2025
Pronounced on : 10.06.2025



IN THE HIGH COURT OF KARNATAKA AT BENGALURU

DATED THIS THE 10TH DAY OF JUNE, 2025

BEFORE

THE HON'BLE MR. JUSTICE M. NAGAPRASANNA

WRIT PETITION No.33819 OF 2024 (GM – RES)

BETWEEN:

- 1 . MR.MANJUNATH V.,
S/O S.VENKATESH,
AGED ABOUT 28 YEARS.
- 2 . SMT. K. S. VIDYAMANI
W/O. S. VENKATESH,
AGED ABOUT 59 YEARS,
- 3 . SRI S.VENKATESH
S/O. LATE CHALAPATHI,
AGED ABOUT 62 YEARS.

ALL RESIDING AT:
NO.185, SADASHIVA KRUPA,
B.V. KARANTH ROAD,
7TH CROSS, CANARA BANK LAYOUT,
KODIGEHALI,
NEAR G. K. TRADERS,
VIDYARANYAPURA,
BENGALURU,

KARNATAKA – 560 097.

... PETITIONERS

(BY SRI KESHAV M.DATAR, ADVOCATE)

AND:

- 1 . THE STATE OF KARNATAKA
NORTH-EAST WOMEN POLICE STATION,
REPRESENTED BY
SPECIAL PUBLIC PROSECUTOR
HIGH COURT BUILDING
BENGALURU – 560 001.
- 2 . MRS. CHAITRA V.,
W/O MANJUNATH V.,
D/O VIJAYAKUMAR T.N.,
NO. 205/1, 1ST MAIN ROAD,
2ND CROSS, MUNESHWARA BLOCK
MAHALAKSHMI LAYOUT,
BENGALURU NORTH
MAHALAKSHMIPURAM LAYOUT
BENGALURU
KARNATAKA – 560 086.

... RESPONDENTS

(BY SRI B.N.JAGADEESHA, ADDL.SPP FOR R-1;
SRI NAGARAJ R., ADVOCATE FOR R2)

THIS WRIT PETITION IS FILED UNDER ARTICLES 226 AND 227 OF THE CONSTITUTION OF INDIA READ WITH SECTION 528 OF THE BHARATIYA NAGARIK SURAKSHA SANHITA, 2023, PRAYING TO QUASH THE COMPLAINT DTD. 02.12.2024 AND FIR BEARING CRIME NO. 58/2024 DTD. 02.12.2024 REGISTERED BEFORE THE RESPONDENT POLICE UNDER SECTION 115(2), 351(3), 352 AND 85 OF BHARATIYA NYAYA SANHITA, 2023 AND SECTION 3 AND 4 OF THE DOWRY PROHIBITION ACT, 196 VIDE ANNEX-A AND B RESPECTIVELY.

THIS WRIT PETITION HAVING BEEN HEARD AND RESERVED FOR ORDERS ON 05.06.2025, COMING ON FOR PRONOUNCEMENT THIS DAY, THE COURT MADE THE FOLLOWING:-

CORAM: **THE HON'BLE MR JUSTICE M.NAGAPRASANNA**

CAV ORDER

The petitioners are before this Court calling in question registration of a crime in Crime No.58 of 2024 registered on 02-12-2024 for offences punishable under Sections 115(2), 351(3), 352 and 85 of BNS and Sections 3 and 4 of Dowry Prohibition Act, 1961.

2. Facts, in brief, adumbrated are as follows: -

Before embarking upon narration of facts, I deem it appropriate to notice the relationship between the protagonists in the *lis*. The 2nd respondent is the complainant. The 1st petitioner is the husband of the 2nd respondent. 2nd and 3rd petitioners are the mother-in-law and father-in-law respectively of the complainant. The 1st petitioner and the complainant get introduced to each other in the year 2022 through mutual friends. On 23-08-2023 the 1st

petitioner and the complainant get married. After one year of marriage, it appears, the relationship between the 1st petitioner and the complainant flounders. On various allegations and grievances of floundering of the relationship, proceedings before various *fora* are instituted by the 1st petitioner/husband against the 2nd respondent/wife or the wife against the husband. The proceedings are for annulment of marriage and the allegations that would become ingredients of the provision of the Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005 ('Domestic Violence Act' for short). Apart from the aforesaid proceedings, the 2nd respondent/complainant registers a complaint on 02-12-2024 before the Women's Police Station, Kothnur, Bengaluru. The complaint then becomes a crime in Crime No.58 of 2024 for the afore-quoted offences. The moment crime is registered, the petitioners within 10 days of registration of crime, are before this Court in the subject petition. Owing to certain paragraphs in the complaint, on a *prima facie* observation that what was projected by the wife against the husband was with regard to the husband treating the cat in the house better than the wife, this Court granted an interim order of stay of investigation. On receipt of

notice, the complainant has preferred an application seeking vacation of interim order, along with statement of objections. The matter, with the consent of parties, is heard.

3. Heard Sri Keshav M.Datar, learned counsel appearing for the petitioners, Sri B.N. Jagadeesha, learned Additional State Public Prosecutor appearing for respondent No.1 and Sri R. Nagaraj, learned counsel appearing for respondent No.2.

4. The learned counsel appearing for the petitioners Sri Keshav M.Datar would vehemently contend that a perusal at the complaint would clearly indicate that it is absolutely frivolous. There are no ingredients of cruelty for the purpose of demand of dowry. All that the complaint alleges is, the husband is a sexually perverted person demanding unnatural sex, alcohol addict, always indulges in cricket betting and playing Ludo. Barring this there is no allegation of cruelty against the husband. Mother-in-law and father-in-law are without any rhyme or reason dragged into these proceedings. He would seek quashment of the crime on the score that it is an abuse of the process of law.

5. Per contra, the learned counsel Sri Nagaraj R representing the complainant would vehemently refute the submissions made by the learned counsel for the petitioners. He would take this Court through elaborate statement of objections to contend that every material that is alleged against the husband is suppressed in the case at hand. He has indulged in betting, deliberately twisting the arm every time for which the complainant has to be hospitalized. He would take this Court through the discharge summary and the wound certificate, as also pictures, chats, whatapps with other women in the teeth of talks of marriage and even after the marriage. He would contend that the husband had an affair outside the marriage with two or three women and use to indulge in beating the complainant every time. Insofar as mother-in-law and father-in-law are concerned, he would contend that the complainant is a performer of *Bharathanatyam*. The parents of the husband wanted her to stop dancing. When she continued with dancing performance, they hurled derogatory words against the complainant. They have also instigated the husband to behave in the manner that he has done to the wife. They were forcing the complainant to bear a child which the complainant at that juncture

did not want it, as the 1st petitioner/husband was not taking responsibility to take care of the wife. Therefore, she did not want another life into the family. On all these allegations, the learned counsel for the complainant would contend that, the crime is registered just 10 days prior to the grant of interim order in the case at hand and the investigation is at a very nascent stage. He would submit that investigation must be permitted to be continued against the petitioners.

6. The learned Additional State Public Prosecutor Sri B.N. Jagadeesha representing the State would also take this Court through the application seeking vacation of interim order. The learned counsel would contend that the complaint narrates vivid details of all the petitioners, reference to the pet cat is only in a paragraph and that is not the entire fulcrum of the complaint. He would also seek dismissal of the petition.

7. I have given my anxious consideration to the submissions made by the respective learned counsel and have perused the material on record.

8. The afore-narrated facts are what is narrated in the complaint. The relationship between the 1st petitioner and the complainant is that of husband and wife. The two get married after falling in love on 23-08-2023. Barely after a year of marriage, the relationship between the two has floundered and floundering leads to an extent that the husband prefers a petition seeking annulment of marriage in M.C.No.7256 of 2024 and the wife filing proceedings invoking the provisions of Domestic Violence Act. At the same time, the subject complaint comes to be registered on 2-12-2024. Since the entire proceedings before this Court sprung from the complaint, I deem it appropriate to notice the complaint. The complaint reads as follows:

“ರವರಿಗೆ,

ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್
ಮಹಿಳಾ ಪೋಲೀಸ್ ಠಾಣೆ
ಈಶಾನ್ಯ ವಿಭಾಗ, ಕೊತ್ತನೂರು
ಬೆಂಗಳೂರು.

ಇಂದ,

ಶ್ರೀಮತಿ ಚೈತ್ರ ವಿ
ಕೋಂ ಮಂಜುನಾಥ್ ವಿ.
ನಂ. 185, 'ಸದಾಶಿವ ಕೃಪಾ'
7ನೇ ಕ್ರಾಸ್, 7ನೇ ಮೈನ್.
ಬಿ.ವಿ. ಕಾರಂತ್ ರೋಡ್,
ಕೆನರಾ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಲೇಔಟ್, ಕೊಡಿಗೆಹಳ್ಳಿ

ಬೆಂಗಳೂರು - 560 097

ಮೊ: 80504 27439

ಮಾನ್ಯರೇ,

ವಿಷಯ:-ನನ್ನ ಗಂಡ ಮಂಜುನಾಥ ವಿ. ಅತ್ತೆ ವಿದ್ಯಾ, ಮಾವ ವೆಂಕಟೇಶ್ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು
ನೀಡುವ ಬಗ್ಗೆ.

ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಳಾಸದಲ್ಲಿ ನಾನು ಜೈತ್ರ ವಿ. (27 ವರ್ಷ), ಮಂಜುನಾಥ ವಿ. (28 ವರ್ಷ) ರವರನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 23.08.2023 ರಂದು ಮದುವೆಯಾದ ನಂತರ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಆತ್ತೆ (ವಿದ್ಯಾ ಕೆ.ಎಸ್.), ಮಾವ (ವೆಂಕಟೇಶ್) ರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಮೂರು ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ವಾಸವಾಗಿರುತ್ತೇನೆ. ಮದುವೆಯಾದಾಗಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ಮಧ್ಯೆ ಮನಸ್ತಾಪ ಗಳಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಗಣ್ಣು ಪುಟ್ಟ ವಿಚಾರಕ್ಕೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೂಗಾಡಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನನ್ನು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತುಂಬಾ ಕುಗ್ಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಈ ಎಲ್ಲಾ ವರ್ತನೆಗೆ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳಿಗೆ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮತ್ತು ಮಾವನವರ ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಹಾಗೂ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ವಿತ್ತು.ಮದುವೆಯಾಗಿ ಒಂದು ವಾರಕ್ಕೆ ನಾವು ಮದುವೆದ್ರಕ್ಕೆ (ಹನಿಮೂನ್) ಬಾಲಿ (ಇಂಡೋನೇಷಿಯಾ) ಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲೇ ನಮ್ಮ ಮಧ್ಯೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ಮನಸ್ತಾಪ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಏರ್ಪಟ್ಟವು. ಹಿಂತಿರುಗಿ ಬಂದಾಗ ನನಗೆ ಟೈಫಾಯಿಡ್ (Typhoid) ಬಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಾಗಿದ್ದೆ. ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರು ನನ್ನ ಬಳಿ ಲೈಂಗಿಕ ಕ್ರಿಯೆಗಾಗಿ ಬಂದರು. ಆಗ ನಾನು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ನನ್ನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೂ ಮನಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಈಗ ಬೇಡ ನಾನು ಪೇಷೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಿಟ್ಟಿನಿಂದ ಅವರು ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅವರುಮಲಗಿದರು. ನಂತರ ಇಡೀ ರಾತ್ರಿ ನನಗೆ ಏನೇ ಸಹಾಯ ಬೇಕಿದ್ದರೂ ಅವರು ಬರಲೇ ಇಲ್ಲ. ಮರುದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನರ್ಸ್ ಗಳು ಬಂದು ನನಗೆ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಕೊಡುವಾಗ ಕೂಡ ತಿರುಗಿಯೂ ನೋಡಲಿಲ್ಲ.ಮತ್ತೊಂದು ಬಾರಿ ನನಗೆ ಅತಿಯಾದ ಜ್ವರ ಬಂದು ಸಂಜೆ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಇರುವ ಕ್ಲಿನಿಕ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಎರಡು ಗಂಟೆ ಡ್ರಿಪ್ಸ್ ಹಾಕಿಸಿಕೊಂಡು ರಾತ್ರಿ ಮನೆಗೆ ಸುಸ್ತಾಗಿ ಬಂದ ಆಗಲೂ ಮತ್ತೆ ಲೈಂಗಿಕ ಕ್ರಿಯೆಗೆ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಬಂದಿದ್ದರು.

ಇದೇ ತರಹ ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ನನಗೆ ಹುಷಾರಿಲ್ಲವೆಂದರೂ ಅಥವಾ ಋತುಸ್ರಾವ ಇದ್ದರೂ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಲೈಂಗಿಕ ದೌರ್ಜನ್ಯ ಎಸಗಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಆಗಲ್ಲ ಎಂದು ಬೇಡಿದರೆ ನಿರಾಕರಿಸಿದರೆ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ಬೈದಾ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮದು ಪ್ರೇಮ ವಿವಾಹ, ಅವರೇ ಬಂದು ನನ್ನ ಬಳಿ ನಿನ್ನನ್ನು ಪ್ರೀತಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಮದುವೆ ಆಗು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದಿತ್ತು. ನಾನು ಅಭ್ಯಾಸ ಪಡೆದ ಡ್ಯಾನ್ಸರ್ ಅಂತ, ಮದುವೆಯ ನಂತರವೂ ನಾನು ನನ್ನ ಡ್ಯಾನ್ಸ್ ಅಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಹಾಗೂ ಅವರ ಮನೆಯವರು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದರು ಹಾಗೂ ಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವಿದೆ ಎಂದು ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಗಂಡ ಮದುವೆಗೂ ಮುಂಚೆ ಹಲವು ಬಾರಿ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಶೋ / ಡ್ಯಾನ್ಸ್ ವಿಡಿಯೋ ಮಾಡೋಕೆ ಜೊತೆಗೆ ಬಂದು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಿದರು. ಕೆಲವು

ವಿಡಿಯೋಗಳನ್ನು ಅವರೇ ಅವರ ಪೋನಿನಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಅವರೇ ಸ್ವತಃ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಉಡುಗೆ ತೊಡುಗೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ನಿನ್ನ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ತರಹದ Restriction ಹೇರುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಆ ತರಹದ ಯಾವುದೇ ಯೋಚನೆ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಹಾಗು ನನ್ನ ಮನೆಯವರು ತುಂಬಾ Broad Minded ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮದುವೆಯಾದ ನಂತರ ನಾನು ಡಾನ್ಸ್ ಅಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆಂದು ಅಥವಾ ವಿಡಿಯೋ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿದಾಗ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ ಮಾವನಿಗೆ ಪ್ರತಿ ಬಾರಿಯೂ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಿಳಿಸಿಯೇ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೆ. ಆದರೇ ಮನೆಯವರೆಲ್ಲಾ ಕ್ರಮೇಣ ಒಂದೊಂದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ Restrict ಮಾಡೋಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಇದು ನನ್ನನ್ನು ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತುಂಬಾ ಕುಗ್ಗಿಸಿತು. ಹೀಗೆಲ್ಲಾದಾಗ, ನಾನು ಮದುವೆಗೂ ಮುಂಚೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದಿ ಅಲ್ಲಾ ಈಗ ಯಾಕೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ನನಗೆ ಬೈದು, ನಿಂದಿಸಿ ಕೂಗಾಡಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದನ್ನು ನನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿ ಕೂಡ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಮಾವ ಎಲ್ಲರ ಸಮ್ಮುಖದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದು ಕೇಳೋಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಬಿಕ್ಕೊಂದು ಓಡಾಡಲಿ ಎಂದು ಅವಾಚ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಹೀಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ನನ್ನ ಮಾವ ನನ್ನ ಬಳಿ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಬಳಸಿ ಅವಾಚ್ಯವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ನಮ್ಮದ್ದು ಲವ್ ಮ್ಯಾರೇಜ್ ಆದರು ನಮ್ಮ ತವರು ಮನೆಯವರ ಕಡೆಯಿಂದ ನಾನು. ಈ ಕೆಳಕಂಡ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ ಮಾವರಿಗೆ ನೀಡಿದ್ದೇವು

1) ಮದುವೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಯವರು ಹಾಕಿದ 40 ಗ್ರಾಮ್ ಚಿನ್ನದ ಚೈನ್

2) ಎಂಗೇಜಿಮೆಂಟ್ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಹಾಕಿದ 1 ಚಿನ್ನದ ಉಂಗುರ.

3) ಮದುವೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಯವರು ಕೊಟ್ಟ ಬೆಳ್ಳಿ ವಸ್ತುಗಳು 1 ಬೆಳ್ಳಿ ತಟ್ಟೆ, 1 ಚೊಂಬು, ಪಂಚ ಪಾತ್ರೆ ಉದ್ದರಣೆ 1 ಸೆಟ್, 1 ಜೊತೆ ಬೆಳ್ಳಿ ದೀಪ, ಅರಿಶಿನ ಕುಂಕುಮ ಬಟ್ಟಲು ಎರಡು ಸೆಟ್ (4 + 4 = 8) ಅನ್ನಪೂರ್ಣೇಶ್ವರಿ ದೇವಿ ಹಾಗೂ 5 ಲೋಟ (1 ಸೆಟ್), 1 ಲಕ್ಷ್ಮೀ ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ ಜೋಡಿ ವಿಗ್ರಹ, 1 ಅಂಬೆಗಾಲು ಕೃಷ್ಣ ವಿಗ್ರಹ, 1 ಗಣೇಶ ವಿಗ್ರಹ.

4) ಮದುವೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಯವರು ಹೊಸ ಸಂಸಾರ ನಡೆಸೋಕೆ ಬೇಕಾಗುವಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟ ಅಷ್ಟಾಸ್ತೀಲ್ ಪಾತ್ರೆಗಳು

ಎಂಗೇಜಿಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಮದುವೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಖರ್ಚನ್ನು ನಾವೇ ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವು. ಸಮಾರು. 25 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಯಂತೆ ಅದ್ದೂರಿಯಾಗಿ ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಪದೇ ಪದೇ ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆಗೋಸ್ಕರ ನನ್ನ ಗಂಡ, ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಸೇರಿ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಚುಚ್ಚಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಂಕು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಿ ನನಗೆ

ನೋವುಟಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪದೇ ಪದೇ ನೀನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾ, ಏನು ತಂದಿದ್ದಾ, ನಮಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾ, ನಿನ್ನ ಸಂಬಳ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀಯಾ ಎಂದು ಕೇಳಿ ಜಗಳ ವಾಡಿ ನಿಂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಲೆಕ್ಕಕೊಡು ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ಹಂಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅವರ ಮನೆ ಅವರು ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ನಿನ್ನ ತಾಯಿಯ ಸೈಟ್ ನಿನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆಸಿಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದು ಹಿಂಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟಲ್ಲದೇ ನಿನಗೆ ಉಟ ಹಾಕ್ತಿದ್ದೀವಿ ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಕೀಳಾಗಿ ಹೇಳಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ನಾನು ಅವರ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕಾರ್ಡ್ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡೋಕೆ ಹಾಗು ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ಇತರೇ ಖರ್ಚುಗಳಿಗೆ ಹಣ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟಾದರೂ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ನೀನು ಏನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಏನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಮಾನಸಿಕ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿ ದೂಷಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಲವು ಬಾರಿ ಕುಡಿದು ಬಂದು ನನ್ನ ಜೊತೆ ಜಗಳವಾಡಿ, ಅಸಭ್ಯವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ಬೈಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಕುಡಿದು ಮನೆಗೆ ಬಂದಾಗ ನನಗೆ ವಾಸನೆ ಬಂದು ಕೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ನೀನು ಕೇಳಬೇಡ ನಿನಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸೋ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ನನ್ನ ಇಷ್ಟ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಜಗಳವಾಡಿ ಅವಾಚ್ಯ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಬೈದು ಸುಮ್ಮನಾಗದೇ ಇದ್ದರೆ ಜೀವ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಇಲ್ಲವೇ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಅಚೆ ಹೊದಾಗ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಕುಡಿಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಈ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಹಲವು ಬಾರಿ ಮನೆ ಶುಚಿ ಮಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬಾಟಲ್ ಕ್ಯಾಪ್ ಇಲ್ಲ ಖಾಲಿ ಬಾಟಲ್ ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ತಿಳಿದು ನನ್ನ ಗಂಡನ ಬಳಿ ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದರೆ ಮೊದಲಿಗೆ ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಕುಡಿತದ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಮಾವನಿಗೆ ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ತಡೆಯದೇ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಗಂಡ, ನಾನು ಅವರ ಈ ಕುಡಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಡೋದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೆದರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಮಾವ ಕೂಡ ನನ್ನ ಬಳಿ ಬಂದು ನನ್ನ ಗಂಡನ ಕುಡಿತದ ವಿಷಯ ನನ್ನ ಅತ್ತೆಗೆ ತಿಳಿದರೆ ನನ್ನ ಅತ್ತೆಯ ಆರೋಗ್ಯ ತುಂಬಾ ಏರುಪೇರಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳಿ ನನ್ನನ್ನು ಸುಮ್ಮನಾಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು.

ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಾಳಜಿಯಿಂದ ಕುಡಿಯಬೇಡಿ. ಹೆಲ್ಮೆಟ್ ಧರಿಸಿ ವಾಹನ ಚಲಾಯಿಸಿ, ಕಾರ್ ಓಡಿಸುವಾಗ ಸೀಟ್ ಬೆಲ್ಟ್ ಧರಿಸಿ, ಆರೋಗ್ಯ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಆರೋಗ್ಯಕರವಾದ ಆಹಾರ ಸೇವಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೂಗಾಡಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನೀನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಲು ಬರಬೇಡ, ನಿನಗೆ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟವರು ಯಾರು, ನನಗೆ ನೀನು ಏನೂ ಹೇಳಬೇಡ. ಏನೂ ಕೇಳಬೇಡ, ಚಿಕ್ಕ ವಯಸ್ಸಿನಿಂದ ನನಗೆ ಯಾರೂ ಏನು ಹೇಳಿಲ್ಲ ಏನು ಕೇಳಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನೀನೂ ನನಗೆ ಏನೂ ಕೇಳೋಕೆ ಆಗಲಿ ಹೇಳೋಕೆ ಆಗಲಿ ಬರಬೇಡ ನಾನು ನನಗೆ ಬೇಕಿರೋ ಹಾಗೆ ಇರೋದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸಿದ್ದೇ ಮಾಡೋದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ಹೊರಗಡೆ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಹೋದಾಗ ನನಗೆ ಏನೂ ಹೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಳಜಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ, ಹೇಗಿದ್ದೀರಿ. ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅದಕ್ಕೂ. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೂಗಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಕಾಳಜಿ ತೋರಿಸಿದರೆ ನನಗೆ ನೀನು ಏನು ಹೇಳಬೇಡ, ನನಗೆ ಬೇಕಿರೋ ಹಾಗೆ ಇರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಒಳ್ಳೆಯದಕ್ಕೆ ಒಳ್ಳೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೂ ಅದನ್ನು offensive ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನನ್ನ ಮೇಲೆಯೇ ನಾನು ಸರಿ ಇಲ್ಲ. Torture ಮಾಡ್ತೀನಿ, Argue ಮಾಡ್ತೀನಿ. Negative

Mindset. Irritate ಮಾಡ್ತೀನಿ ಅಂತ ಮನೆಯವರೆಲ್ಲಾ ನಿಂದಿಸಿ ನನ್ನನ್ನು ಹೆದರಿಸಿ ಕುಗ್ಗಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದು ಯಾವ ಹಂತದವರೆವಿಗೂ ಬಂತು ಎಂದರೆ ನಾನು ಏನೇ ಹೇಳೋಕೆ ಅಥವಾ ಏನೇ ಕೇಳೋಕೆ ಬಂದರೂ ನನ್ನನ್ನು ಇದೇ ರೀತಿ ದೂಷಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಎಷ್ಟೋ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ನಾವು ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾಗ ಜೋರಾಗಿ ಕೂಗಿ ಜಗಳವಡಿ ನಿಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಅಕ್ಕ ಪಕ್ಕ ಜನ ಇದ್ದಾರೆಂದು ಲೆಕ್ಕಸದೇ ಇದೇ ರೀತಿ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಬೈದು ನನಗೆ ನೋವನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಏನಾದರೂ ಹೇಳಿದರೆ ಅಥವಾ ಅವರ ಮಾತಿಗೆ ಒಪ್ಪಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ನನಗೆ. ನನ್ನ ಜೀವಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಅಥವಾ ನನ್ನ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಮನೆಯವರ ಹೆಸರು ಬರೆದು ಅವರು ಸೂಸೈಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೆದರಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅವರ ತಂದೆ ತಾಯಿಯ ಜೊತೆಗೆ ಜಗಳವಡಿದರೂ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೂಗಾಡಿ ಇದೆ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾನು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ, ಪೂಜೆ ಅಡುಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೂ ಏನೂ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಸುಳ್ಳು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ನನಗೆ ಹಿಂಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಮನೆಯನ್ನು ಬಹಳ ಅಶುಚಿ ಯಿಂದ ಹಾಗೂ ಆಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದ್ದನು ಹೇಳಿದರೆ ಇಲ್ ಎಂಬ ಸ್ವಚ್ಛಗೊಳಿಸಲು. ಸರಿ ಮಾಡಲು ಹೋದರೆ ಮೂರು ಜನ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಕೂಗಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗಿರುವ ಪದಾರ್ಥಗಳನ್ನು ಅಡುಗೆಗೆ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದರು ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅನಾರೋಗ್ಯದ ವಾತಾವರಣ ಸೃಷ್ಟಿಯಾಗಿತ್ತು. ಇವರು ನನಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ ಕಷ್ಟವನ್ನು ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ ನಾನು ಅವರ ಮನೆಗೆ ಬೆಂಕಿ ಹಚ್ಚುತ್ತಿದ್ದೀನಿ ನಾನು ಸರಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದೆಲ್ಲ ನಿಂದಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಗೆ ಏನೇ ವಿಷಯವಿದ್ದರೂ ತಿಳಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ತವರು ಮನೆಗೆ ಹೋದರೂ ಹಂಗಿಸೋಕೆ, ಕೊಂಕು ಮಾತಾಡೋಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿ ಹಿಂಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಹಲವು ಬಾರಿ ನನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿ ಅಣ್ಣ ಪರಿಹರಿಸೋಕೆ ಮಾತನಾಡಿದಾಗ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಬೇಕು ಅಂತ ಸುಳ್ಳು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲಾ ತಪ್ಪು ನನ್ನದೇ ಎಂದು ದೂಷಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟಲ್ಲದೇ ನನ್ನ ತಂದೆ, ತಾಯಿ ಅಣ್ಣನಿಗೂ ಬೈಯುತ್ತಿದ್ದರು. ನೀವು ಮಾತನಾಡೋಕೆ ಬರಬೇಡಿ, ಕೇಳಬೇಡಿ, ಹೇಳಬೇಡಿ, ನಮಗೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರ ಪರಿಚಯವಿದೆ. Influence ಇದೆ ನೀವು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಸುಮ್ಮನೆ ಬಿಡೋಲ್ಲ ನಿಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಅಪಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾವು ಹೇಳಿದಾಗ ಇರೋ ಹಾಗಿದ್ದೆ ಇರು ಇಲ್ಲಹೋಗು ಎಂದು ನನಗೆ ಬೈಯುತ್ತಿದ್ದರು. ಏನಾದರೂ ಜಗಳ ಆದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಋತುಸ್ರಾವದ ನೋವಿನಿಂದ ನಾನು ಅಳುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಹುಷಾರಿಲ್ಲವೆಂದರೂ, ಇಲ್ಲ ನನ್ನ ಆರೋಗ್ಯ ದಲ್ಲಿ ಏನೇವರು ಪೇರು ಆದರೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ತಿರುಗಿ ಕೂಡ ನೋಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಏನು ಕೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಕಾಳಜಿ ವಹಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದೇ ವರ್ಷ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳ 18ನೇ ತಾರೀಖಿನಂದು ನನ್ನ ಹುಟ್ಟಿದ ಹಬ್ಬವನ್ನು ಗೋಕರ್ಣಗೆ ಹೋಗಿ ಆಚರಿಸೋಣ ಎಂದು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ 16ನೇ ತಾರೀಖು ದೃಢಾಧ್ಯಾತ್ಮವಿಷಾತ್ ನಾನು ಅಫೀಸಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಅಚಾನಕ್ ಮಾರ್ಗ ಮಧ್ಯೆ ಆರೋಗ್ಯದಲ್ಲಿ ಏರುಪೇರಾಗಿ ತುಂಬಾ ವಾಂತಿ ಹಾಗೂ ಸುಸ್ತು ಶುರುವಾಯಿತು. ಇದನ್ನು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡೋದು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಅವರು ನನ್ನನ್ನು ಬಾಯಿಗೆ ಬಂದ ಹಾಗೆ ಬೈದು ಸುಳ್ಳು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀಯಾ ನಾಟಕ ಮಾಡುತ್ತೀದ್ದೀಯಾ ಎಂದು ನಿಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ನೋವುಂಟು ಮಾಡಿದರು. ಡಾಕ್ಟರ್ ರೆಸ್ಪೆ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಕೇಳದೇ ನೀನು

ಹೇಗಾದರೂ ಇರು ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಜೊತೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಗದರಿದರು. ನನಗೆ ನಿಜವಾಗಲೂ ಬರಲು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೇಡಿದಾಗ ಜಗಳವಾಡಿ ನಾನೇ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೆ ಹುಷಾರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ನನ್ನನ್ನು ನೋಡುವುದಕ್ಕೂ ಸಹ ಬಾರದೆ ಅವರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಮಾವನವರು ಗೋಕರ್ಣಗೆ ತೆರಳಿದರು.

ನನ್ನ ಗಂಡ ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಆಡುತ್ತಾರೆ. ನನ್ನ ಅತ್ತೆ, ಮಾವ ನನ್ನ ಗಂಡನ ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಹೋಗುವಿಕೆಗೆ ತಡೆ ತರುವಂತೆ ನಾವು ಪ್ಲಾನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಬಳಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಇಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ ಹಲವು ಬಾರಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ನಾನು ಬೇಡ ಅದು ಅವರ ಆಸೆ ಅವರು ಹೋಗಲಿ ರಿಲ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಗುತ್ತದೆ, ಖುಷಿ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಎಂದೇ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಬಳಿ ನನ್ನ ಗಂಡನ ಪರ ವಹಿಸಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದ. ನನ್ನ ಗಂಡನ ಆರೋಗ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕಮ್ಮಿ ಆದಾಗ ಅಥವಾ ಸ್ಟ್ರೆಸ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಬೇಡ ರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಆರೋಗ್ಯ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದ. ಅದಕ್ಕೂ ಕಿರುಚಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಷ್ಟಾದಮೇಲೆ ನನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿಯ ಬಳಿ ನಾನು ಅವರು ಕ್ರಿಕೆಟ್ ಅಡೋಕೆ ಯಾವತ್ತೂ ಹೋಗಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ಅಂತ ನನ್ನ ಗಂಡ, ಅತ್ತೆ, ಮಾವ ಸೇರಿ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಸುಳ್ಳು ಆರೋಪ ಮಾಡಿದರು.

ಮದುವೆಗೂ ಮುನ್ನವೇ ನಾನು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವು ಮದುವೆಯಾಗಿ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷದ ವರೆಗೂ ಮಕ್ಕಳು ಬೇಡ ನಂತರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ಕೂಡ ಆಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಮದುವೆ ಆಗಿ ಸುಮಾರು ಅರೇಳು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮಕ್ಕಳು ಈಗಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳೋಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಧ್ಯೆ ವೈಮನಸ್ಸು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈಗಲೇ ಬೇಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಜಗಳ ಮಾಡಲು ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಬರುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಾ ಯಾವ ಹಂತ ತಲುಪಿತು ಎಂದರೆ ಹಲವು ಬಾರಿ ರಾತ್ರಿ 7:30 - 8 ಘಂಟೆಗೆ ಶುರು ಮಾಡಿ ಮರು ದಿನ ಬೆಳಗಿನ ಜಾವ 2 - 3 ಘಂಟೆಯ ವರೆಗೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ, ಮಾವ ಸೇರಿ ನೀನು ಈಗಲೇ ಮಕ್ಕಳು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತುಂಬಾ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಸಾಲದು ಎಂದು ಮರುದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಇದೇ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾನು ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವ ಮಾನಸಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಾಗಲೇ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲಾಗಲೇ ಇಲ್ಲ ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಾ ನಿದ್ರೆ ಆಗಿಲ್ಲ 'ಒತ್ತಡದಿಂದ ಬೇಸರದಿಂದ ಇದ್ದೇನೆ ಎಂದು ಬೇಡಿಕೊಂಡರು ಲೆಕ್ಕಿಸದೇ ಮತ್ತೆ ಕೂಡಲೇ ಮಗು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಪದೇ ಪದೇ ಇದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಕೂಗಾಡಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನನಗೆ ಸಮಯ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ನೀನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ವರೆಗು ನಿನಗೆ ಹೀಗೆ ಹಿಂಸಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಿನ್ನ ಜೊತೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವರ್ತಿಸಲ್ಲ ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ನೋವುಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಡೆಗೆ ಮಗು ಆಗೋವರೆಗು ಡ್ಯಾನ್ಸ್ ಮಾಡಬಾರದು, ನಿನ್ನ ಆಫೀಸ್ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಮನೆ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಾ ಹೋಗಬಾರದು. ಬೇರೆ ಏನೂ ಯೋಚನೆಯೇ ಮಾಡಬಾರದು ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿ ಹೆದರಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ನನಗೆ ಮಗು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ, ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆಸೆ ಭಾವನೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಬೆಲೆಯಿಲ್ಲ ಅವರ ನಿರ್ಧಾರವೇ ಅಂತಿಮ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ.

ಇದೇ ವರ್ಷ ಫೆಬ್ರವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸ ರಾತ್ರಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಅತ್ತೆಗೆ ಜೋರು ಕಿರುಚಾಟ ಕೂಗಾಡದ ಜಗಳವಾಯಿತು. ವಾದ ವಿವಾದ ನಿಂದನೆಗಳು ಮಿತಿ ಮೀರಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ನನ್ನ ಗಂಡ ಸಿಟ್ಟಿನಿಂದ ಮನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವಲ್ಪ, ಡೈನಿಂಗ್ ಟೇಬಲ್ ಇತರೇ ಮನೆಯ ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಮುರಿಯಲು ಎಸೆಯಲು ಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ನಾನು ಗಾಬರಿಗೊಂಡು ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಡಿ ಯೆಂದು ಹೇಳಿ ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಲು ಯತ್ನಿಸಿದೆ. ನನ್ನ ಮಾತು ಕೇಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇರದ ಅವರು ನನ್ನ ಮೇಲೂ ಕೂಗಾಡಿ ನಿಂದಿಸಿ ಸಿಟ್ಟಿನಿಂದ ಮನೆ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೊರಟರು. ನಾನು ಭಯದಲ್ಲಿ ಅವರ ಹಿಂದೆಯೇ ಆ ತಡರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಟೆ. ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಓಡಾಡಿ ನಂತರ ನಾನು ಸಾಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಮನೆ ಬಳಿ ಇರುವ ರೈಲ್ವೇ ಟ್ರಾಕ್ ಕಡೆ ಹೊರಟರು. ನಾನು ಅವರ ಹಿಂದೆಹಾಕಿ ಮಾಡಬೇಡಿ ದಯವಿಟ್ಟುವಾಪಸ್ ಮನೆಗೆ ಹೋಗೋಣ ಬನ್ನಿ ಎಂದು ಬೇಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಲೇ ಹೋದೆ. ಆದರೆ ಅವರು ನಾನು ಎಷ್ಟೇ ಬೇಡ ಎಂದು ಗೋಗರೆದರು ಹಿಂತಿರುಗಿ ಬರಲು ತಯಾರಿರಲಿಲ್ಲ, ಸಾಯೋದಕ್ಕೆ ರೈಲ್ವೆ ಟ್ರಾಕ್ ನ ಮೇಲೆ ಹೋಗಿ ನಿಂತರು. ನನ್ನ ಮಾವ ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಇದ್ದರು. ನನಗೆ ಹೆದರಿಕೆ ಆಗಿ ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 12:00- 1:00 ಗಂಟೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ಫೋನ್ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ರೈಲ್ವೇ ಟ್ರಾಕ್ ನಲ್ಲಿ ಸಾಯುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ನಿಂತಿದ್ದಾರೆ ನಾನು ಎಷ್ಟೇ ಕೇಳಿ ಕೊಂಡರೂ ಮನೆಗೆ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ನಾನು ಕೂಡ ಅವರ ಹಿಂದೆಯೇ ನಿಂತು ಅವರನ್ನು ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಆದರೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ ನೀವು ದಯವಿಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಿ ಎಂದು ಫೋನ್ ಕೊಟ್ಟೆ. ಆಗ ನನ್ನ ಮಾವನವರು ತುಂಬಾ ಹೊತ್ತು ಕನ್ನಿನಿ ಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದರೂ ನಾನು ಮತ್ತೆ ಅತ್ತು ಕರೆದು ಕಾಡಿ ಬೇಡಿ ಟ್ರಾಕ್ ಇಂದ ಪಕ್ಕಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ಬರುವಂತಾಯಿತು. ಇಷ್ಟಾದರೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮನೆಗೆ ಬರಲು ತಯಾರಿರಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತೆ ಸುಮಾರು ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ನಾನು ಹಾಗೂ ಮಾವನವರು ಬೇಡಿಕೊಂಡು ಹೇಗೂ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಗಂಡನನ್ನು ಮನೆಗೆ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿದೆವು.

ಕಳೆದ ವರ್ಷ ನವೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ನಾವು ರಕ್ಷಿತ್ ಶೆಟ್ಟಿಯ ಸಪ್ತ ಸಾಗರದ ಆಚೆ 2 ಚಲನ ಚಿತ್ರದ premier ಶೋಗೆ ತೆರಳಿದ್ದೆವು, ಅಲ್ಲಿ ಚಿತ್ರದ ಪತ್ರಿಕಾಗೋಷ್ಠಿ ನಡೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಚಲನಚಿತ್ರ ವೀಕ್ಷಿಸಿ ತಡರಾತ್ರಿ ಮನೆಗೆ ಹಿಂತಿರುಗುವಾಗ ಇದೆ ಪತ್ರಿಕಾಗೋಷ್ಠಿ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ಮಾತಿಗೆ ಮಾತು ಬೆಳೆದು ಜಗಳ ಶರುವಾಯಿತು. ಇದೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ನನ್ನ character ಬಗ್ಗೆ ಕೆಟ್ಟದಾಗಿ ಮಾತಾಡಿ ಅವಾಚ್ಯವಾಗಿ ಬೈದು, ಮಧ್ಯರಾತ್ರಿ ನಡು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಕಾರಿನಿಂದ ಇಳಿಸಿದರು. ಕಾರಿನಿಂದ ಇಳಿದು ನಾನು ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದಾಗ, ಪುನಃ ಕಾರು ಹತ್ತು ಇಲ್ಲವಾದರೆ ರೋಡಿನ ಜುತುಜಜಿಡಿ ಗೆ ಹೋಗಿ ಗುದ್ದಿ ತಮ್ಮ ಜೀವಕ್ಕೆ ಅಪಾಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಹೆದರಿಸಿದರು. ಅವರ ಜೀವಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಅಪಾಯ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಎಂದು ಹೆದರಿ ಮತ್ತೆ ಕಾರಿನಲ್ಲಿ ಕುಳಿತೆ ಈ ಎರಡೂ ಘಟನೆಗಳು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತುಂಬಾ ನೋವು ಹಾಗೂ ಭಯವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದೆ. ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ನನ್ನನು ಬಹಳಷ್ಟು ಕುಗ್ಗಿಸಿದೆ.

ದಿನಾಂಕ: 09.11.2024 ರಂದು ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 11:30 ಗಂಟೆಗೆ ನಮ್ಮ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಬೆಕ್ಕಿನ ವಿಷಯವಾಗಿ ನನ್ನ ಗಂಡನ ಜೊತೆಗೆ ಮಾತಿಗೆ ಮಾತು ಬೆಳೆದು ನನಗೆ ಬೈಯಲು ಆರಂಭಿಸಿದರು.

ನಂತರ ಹೆದರಿಸಿ, ನನ್ನ ಮುಖಕ್ಕೆ ಹೊಡೆಯಲು ಬಂದರು ಆಗ ತಡೆಯಲು ನನ್ನ ಕೈ ಅಡ್ಡ ಇಚ್ಛೆ ಮತ್ತೆ ಮುಖಕ್ಕೆ ಹೊಡೆಯಲು ಬಂದರು ಮತ್ತೆ ರಕ್ತಹೆಗೆ ನನ್ನ ಕೈ ಅಡ್ಡ ಇಚ್ಛೆ ಆಗ ಅವರು ನನ್ನ ಬಲಗೈ ಮುಂಗೈ ಹಿಡಿದು ಜೋರಾಗಿ ತಿರುಗಿಸಿ ತಳ್ಳಿದರು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನನ್ನ ಬಲಗೈಮುಂಗೈಗೆ ಗಾಯ ಹಾಗೂ ನೋವುಂಟಾಯಿತು. ಉತ ಬಂದಿತು. ನನ್ನ ಗಂಡ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡುವಾಗ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಅಲ್ಲೆ ಇದ್ದರೂ ಏನೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಹಲ್ಲೆಯಿಂದಾದ ಗಾಯ ಹಾಗೂ ಉತವನ್ನು ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಹಾಗೂ ಮಾವರಿಗೆ ತೋರಿಸಿದಾಗ ನನಗೆ ಬೈದರು ಇಷ್ಟಾದರೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮತ್ತೆ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಲು ಯತ್ನಿಸಿ ಹೆದರಿಸಿದಾಗ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಕುಮಕ್ಕೂ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನನ್ನ ಗಂಡ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ರ ಬಳಿ ನನಗೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಬಿಡದೆ ಬೈದು ನಿಂದಿಸಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು.ಹೇಗೋ ಅವರಿಂದ ಬಿಡಿದುಕೊಂಡು ನಾನು ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಪಡೆಯಲು ಮಧ್ಯ ರಾತ್ರಿ ಸುಮಾರು 12-1 ಗಂಟೆಗೆ ಮನೆಯ ಬಳಿ ಇರುವ ಆಸ್ಪರ್ ಅಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ತೆರಳಿದೆ. ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ ನಾನು ಆಸ್ಪತ್ರೆಗೆ ದಾಖಲಾದವಷ್ಟೋ ಸಮಯದ ನಂತರ ಬಂದರು. ಬಂದರೂ ಸಹ ಅವರು ನನಗೆ ಏನಾಯಿತು.ಹೇಗಿದ್ದೀನಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಬಳಿ ಬಂದು ವಿಚಾರಿಸಲೂ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲೂ ಇಲ್ಲ. ಇದೇ ಬೆಕ್ಕಿನ ಸಲುವಾಗಿ ಸುಮಾರು ಬಾರಿ ಮನಸ್ತಾಪಗಳು ಬಂದಿದೆ. ಬೆಕ್ಕು ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಹಲವಾರುಬಾರಿ ಜಿಗಿದಿದೆ ಕೆಲವು ಬಾರಿ ಪರಚಿದೆ. ಇದರಿಂದ ನಾನು ಹೆದರಿರುತ್ತೇನೆ. ಈ ಭಯ ಹಾಗೂ ಘಟನೆಯ ಕುರಿತು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಮನೆಯವರೆಲ್ಲಾ ನನಗೆ ವೈಯುತ್ಸಿದರು. ನಿನಗೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವ ಅಥವಾ ಪ್ರಶ್ನಿಸುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಿನಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಆ ಬಿಕ್ಕಿಗಿದೆ. ಜಾಸ್ತಿ ಮಾತನಾಡಿದರೆ ನಿನ್ನನ್ನುಮನೆಯಿಂದ ಓಡಿಸಿ ಇನ್ನು ಮುರುನಾಲ್ಕು ಬೆಕ್ಕುಗಳು ತಂದು ಸಾಕುತ್ತೀವಿ ಎಂದು ಬೆದರಿಸಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದರು. ನನ್ನ ತಂದೆ ತಾಯಿಯ ಬಳಿಯೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ನನಗಿಂತ ಅವರಿಗೆ ಆ ಬೆಕ್ಕು ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು.

ನನಗೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಸೇರಿ ಬಹಳಷ್ಟು ಮಾನಸಿಕ ಕಿರುಕುಳ ಹಾಗೂ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಲವಾರು ಬಾರಿ ದೈಹಿಕ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ಅಥವಾ ನಾಳೆ ಸರಿಹೋಗಬಹುದು ಎಂದು ತುಂಬಾ ತಾಳ್ಮೆಯಿಂದ ನಾನು ಕಾದು ತುಂಬಾ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟೆ ಆದರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ದಿನೇ ದಿನೇ ಹದಗೆಡುತ್ತಾ ಬಂತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಲವನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಪೋಲಿಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೊರೆ ಹೋದೆ. ಇಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:12/11/2024 ರಂದು ದೂರು ದಾಖಲಿಸಿದ್ದು. ದಿನಾಂಕ:14/11/2024 ರಂದು ಮೊದಲು ಆಪ್ತ ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಯಿತು ಆಪ್ತ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ-ಮಾವ ನನ್ನನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವ ಯಾವುದೇ ಬರವಸೆಯನ್ನು ನೀಡಲಿಲ್ಲ ನನ್ನ ಇಲ್ಲಾ ಪೋಟೋ ವಿಡಿಯೋಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ತಾಳಿ ಕಾಲುಂಗುರ ಹಾಕಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೇ ಪುರಾವೆ ಇಲ್ಲದೇ ನಾನು ತಾಳಿ ಕಾಲುಂಗುರ ಯಾವಾಗಲೂ ಹಾಕಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ಹಾಗೂ ಸುಳ್ಳು ಆರೋಪಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ನನ್ನ ಬಗ್ಗೆ ಸುಮ್ಮನೆ ಕೆಟ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುವಂತೆ ಮಾಡಿದರು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಸಂಸ್ಕಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾರೆ.ಹೀಗೆ ರಾಜಿಗೆ ಹೋದ ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲ ಸಲ್ಲದ ಸುಳ್ಳು ಕಥೆ ಅಪಾದನೆ ನಿಂದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು.

ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿ ಮಾನಸಿಕ ಹಾಗೂ ದೈಹಿಕವಾಗಿ ತುಂಬಾ ಶುಗ್ಗಿ ಹೋಗಿ ಈಗ ಕಡೆಯದಾಗಿ ಪೊಲೀಸ್ ಅವರ ಬಳಿ ದೂರು ದಾಖಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳಂತೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ, ಮಾವ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ಹಿಂಸೆ ಹಾಗೂ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮಂಜುನಾಥ ಅತ್ತೆ ವಿದ್ಯಾ ಮಾವ ವೆಂಕಟೇಶ ರವರುಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಸೂಕ್ತ ಕಾನೂನು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲು ಕೋರಿ ಕೊಟ್ಟ ದೂರು.

ವಂದನೆಗಳೊಂದಿಗೆ,

ತಮ್ಮ ವಿಶ್ವಾಸಿ.
Sd/-
(CHAITRA V)”

A particular paragraph in the complaint is dedicated to the pet cat in the house which always used to cause hurt to the wife. This is only in a stray paragraph. The entire complaint gives a vivid narration of what has transpired in the year of marriage. This becomes a crime in Crime No.58 of 2024 for the offences punishable under the aforementioned sections.

9. The complainant has placed elaborate statement of objections bringing out all the events that have happened right from the date of marriage till the date of registration of complaint. It appears that on 10-11-2024 the complainant had to get herself admitted to the hospital on account of an injury caused by the act of the husband /1st petitioner. The discharge summary is appended

to the statement of objections. The discharge summary indicates that the wife has sustained injury in the right wrist and hand due to assault and twisting by the 1st petitioner/husband. The diagnosis and the history read as follows:

"Diagnosis:

Soft Tissue Injury

Chief Complaints:

Pain in the Right wrist and Hand

History:

27/F was brought to the ED by her mother and brother with an a/h/o assault by a known person at ~ 11.35 p.m. on 09-11-2024.

Sustained injury to the right wrist and hand (twisted)

No h/o Fall/trauma to the head/chest/pelvis

No h/o ENT bleed/LOC/seizures."

Several whatsapp chats are also appended to the statement of objections. They are so horrendous; they cannot be narrated in the order. Usage of profanities are clear in all the chats. On such profanities rests the fulcrum of allegations in the complaint. Whatsapp chats are also indicative of the fact of vagabondish lifestyle of the 1st petitioner/husband, as also the torture meted out by him to the complainant every time. The whatsapp chats also indicate the torture meted out by the husband to the wife on

demand of unnatural sex. With all these allegations, it becomes a matter of trial for the husband in the least to come out clean in a full-blown trial.

10. The matter is at the stage of investigation. 10 days had left prior to grant of interim order. The case against the husband forms complete ingredients of cruelty as depicted under Section 85 of the BNS. Section 85 of BNS is Section 498A of the earlier regime of IPC. Section 85 punishes a husband or a relative of husband of a woman subjecting her to cruelty. Section 86 defines what is cruelty. Both Sections 85 and 86 read as follows:

"85. Husband or relative of husband of a woman subjecting her to cruelty.—Whoever, being the husband or the relative of the husband of a woman, subjects such woman to cruelty shall be punished with imprisonment for a term which may extend to three years and shall also be liable to fine.

86. Cruelty defined.—For the purposes of Section 85, "cruelty" means—

- (a) any wilful conduct which is of such a nature as is likely to drive the woman to commit suicide or to cause grave injury or danger to life, limb or health (whether mental or physical) of the woman; or
- (b) harassment of the woman where such harassment is with a view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or

valuable security or is on account of failure by her or any person related to her to meet such demand.”

Cruelty as defined in Section 86 would mean any wilful conduct which is of a nature as is likely to drive the woman to commit suicide or to cause grave injury or danger to life, limb or health whether mental or physical. Sub-section (b) of Section 86 would define harassment to a woman for the purpose of meeting unlawful demand of any property or valuable security and harassment meted out in relation to such demand. A perusal at the complaint would undoubtedly indicate the offence of cruelty, both mental and physical on the complainant/wife by the husband/1st petitioner. The ingredients of Section 85 are clearly met against the husband in the case at hand.

11. The other offences alleged against the 1st petitioner are the ones punishable under Sections 115(2) of BNS. Section 115(2) deals with voluntarily causing hurt. Section 115(2) is Section 323 of the IPC. Section 114 defines hurt and Section 115 causing voluntary hurt. The provisions read as follows:

"114. Hurt.—Whoever causes bodily pain, disease or infirmity to any person is said to cause hurt.

115. Voluntarily causing hurt.—(1) Whoever does any act with the intention of thereby causing hurt to any person, or with the knowledge that he is likely thereby to cause hurt to any person, and does thereby cause hurt to any person, is said "voluntarily to cause hurt".

(2) Whoever, except in the case provided for by subsection (1) of Section 122 voluntarily causes hurt, shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to one year, or with fine which may extend to ten thousand rupees, or with both."

Whoever causes bodily pain, disease or infirmity to any person is said to cause hurt. Section 115 is voluntarily causing hurt. With an intention to cause hurt, if a person does any act, it becomes ingredient of Section 115. The act of the husband clearly brings out ingredients of Sections 114 and 115 of BNS. Therefore, the said offence is also made out against the husband.

12. The other offence is under Sections 351 and 352. Sections 351 and 352 are Section 504 of the earlier regime of IPC. The said ingredients are also *prima facie* found in the case at hand. Therefore, all the offences that are laid are *prima facie* present in the case at hand *qua* the husband/1st petitioner. Therefore, stay of

investigation or obliteration of investigation *qua* the husband cannot at this juncture be considered even to be granted.

13. Insofar as mother-in-law and father-in-law are concerned, what is found in the complaint against them is as follows:

“.... ..”

ಎಂಗೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಮದುವೆಯ ಸಂಪೂರ್ಣ ಖರ್ಚನ್ನು ನಾವೇ ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವು. ಸಮಾರು. 25 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಯಂತೆ ಅದ್ಧೂರಿಯಾಗಿ ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೂ ಸಹ ಪದೇ ಪದೇ ನನಗೆ ವರದಕ್ಷಿಣೆಗೋಸ್ಕರ ನನ್ನ ಗಂಡ, ಅತ್ತೆ ಮಾವ ಸೇರಿ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ಹಿಂಸೆ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಚುಚ್ಚಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಂಕು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಿ ನನಗೆ ನೋವುಟಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಪದೇ ಪದೇ ನೀನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾ, ಏನು ತಂದಿವಾ, ನಮಗೆ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾ, ನಿನ್ನ ಸಂಬಳ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀಯಾ ಎಂದು ಕೇಳಿ ಜಗಳ ವಾಡಿ ನಿಂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಲೆಕ್ಕಕೊಡು ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ಹಂಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅವರ ಮನೆ ಅವರು ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ನಿನ್ನ ತಾಯಿಯ ಸೈಟ್ ನಿನ್ನ ಹೆಸರಿಗೆ ಬರೆಸಿಕೊಂಡು ಬಾ ಎಂದು ಹಿಂಸಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಷ್ಟಲ್ಲದೇ ನಿನಗೆ ಉಟ ಹಾಕ್ತಿದ್ದೀವಿ ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಕೀಳಾಗಿ ಹೇಳಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಗಂಡನಿಗೆ ನಾನು ಅವರ ಕ್ರೈಮ್ ಕಾರ್ಡ್ ಬಿಲ್‌ಗಳನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡೋಕೆ ಹಾಗು ಬಹಳಷ್ಟು ಬಾರಿ ಇತರೇ ಖರ್ಚುಗಳಿಗೆ ಹಣ ನೀಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಷ್ಟಾದರೂ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ನೀನು ಏನು ಮಾಡಿಲ್ಲ ಏನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಮಾನಸಿಕ ಕಿರುಕುಳ ನೀಡಿ ದೂಷಿಸಿದ್ದಾರೆ.

.... ..

ಮದುವೆಗೂ ಮುನ್ನವೇ ನಾನು ಹಾಗೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವು ಮದುವೆಯಾಗಿ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷದ ವರೆಗೂ ಮಕ್ಕಳು ಬೇಡ ನಂತರ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳೋಣ ಎಂದು. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಗಂಡ ಕೂಡ ಆಗ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಮದುವೆ ಆಗಿ ಸುಮಾರು ಅರೇಳು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಮಕ್ಕಳು ಈಗಲೇ ಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳೋಕೆ ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಅಷ್ಟರಲ್ಲಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಧ್ಯೆ ವೈಮನಸ್ಸು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಅಧಿಕವಾಗಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಈಗಲೇ ಬೇಡ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಜಗಳ ಮಾಡಲು ಶುರು ಮಾಡಿದರು. ಬರುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಾ ಯಾವ ಹಂತ ತಲುಪಿತು ಎಂದರೆ ಹಲವು ಬಾರಿ ರಾತ್ರಿ 7:30 - 8 ಘಂಟೆಗೆ ಶುರು ಮಾಡಿ ಮರು ದಿನ ಬೆಳಗಿನ ಜಾವ 2 - 3 ಘಂಟೆಯ ವರೆಗೂ ನನ್ನ ಗಂಡ ಹಾಗೂ ಅತ್ತೆ, ಮಾವ ಸೇರಿ ನೀನು ಈಗಲೇ ಮಕ್ಕಳು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನಸಿಕವಾಗಿ ತುಂಬಾ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಸಾಲದು ಎಂದು ಮರುದಿನ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಇದೇ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾನು ಈಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವ ಮಾನಸಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಶಕ್ತಿಯಲ್ಲಾಗಲೀ ಇಲ್ಲ ರಾತ್ರಿಯಲ್ಲಾ ನಿಡ್ಡೆ ಆಗಿಲ್ಲ 'ಒತ್ತಡದಿಂದ ಬೇಸರದಿಂದ ಇದ್ದೇನೆ

ಎಂದು ಬೇಡಿಕೊಂಡರು ಲೆಕ್ಕಿಸದೇ ಮತ್ತೆ ಕೂಡಲೇ ಮಗು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನಸಿಕ ಹಿಂಸೆ ನೀಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಪದೇ ಪದೇ ಇದೇ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಕೂಗಾಡಿ ಜಗಳವಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ನನಗೆ ಸಮಯ ಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ನೀನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವ ವರೆಗು ನಿನಗೆ ಹೀಗೆ ಹಿಂಸಿಸುತ್ತೇವೆ. ನಿನ್ನ ಜೊತೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವರ್ತಿಸಲ್ಲ ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ನೋವುಂಟು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಡೆಗೆ ಮಗು ಆಗೋವರೆಗು ಡ್ಯಾನ್ಸ್ ಮಾಡಬಾರದು, ನಿನ್ನ ಆಫೀಸ್ ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ಮನೆ ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಾ ಹೋಗಬಾರದು. ಬೇರೆ ಏನೂ ಯೋಚನೆಯೇ ಮಾಡಬಾರದು ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬಾರದು ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕಿ ಹೆದರಿಸಿದರು. ನನ್ನ ಅತ್ತೆ ನನಗೆ ಮಗು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ, ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆಸೆ ಭಾವನೆಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಬೆಲೆಯಿಲ್ಲ ಅವರ ನಿರ್ಧಾರವೇ ಅಂತಿಮ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ.

The aforesaid is what is contended in the statement of objections of the complainant. Therefore, the allegations against the mother-in-law and father-in-law are that they have instigated or influenced the 1st petitioner/husband to behave in the manner that he has done. The afore-narration in the complaint, would not by any means, become ingredients of Section 85 of BNS or Sections 115, 351 or 352 of BNS as is alleged. Even the issue of demand of dowry is also bleakly alleged against the mother-in-law and father-in-law. Though the FIR cannot mean an encyclopaedia of offences for all the allegations to be found in it, it would always be a matter of investigation. But, in six pages narration of the complaint quoted *supra*, except the requoted passage *supra*, there is nothing that would become an offence against mother-in-law and

father-in-law. The entire complaint is dedicated to horrendous acts of the husband.

14. If the aforesaid is against the husband, what is against the mother-in-law and father-in-law is necessary to be considered. The allegations made in the complaint do not even *prima facie* meet the ingredients of the offence against mother-in-law and father-in-law, while it meets in abundance against the husband. Therefore, permitting further investigation even against mother-in-law and father-in-law would undoubtedly become an abuse of the process of law.

15. It becomes apposite to refer to the judgment of the Apex Court in the case of **KAHKASHAN KAUSAR v. STATE OF BIHAR**¹ wherein it is held as follows: -

“Issue involved

10. Having perused the relevant facts and contentions made by the appellants and respondents, in our considered opinion, the foremost issue which requires determination in the instant case is whether allegations made against the appellant in-laws are in

¹ (2022)6 SCC 599

the nature of general omnibus allegations and therefore liable to be quashed?

11. Before we delve into greater detail on the nature and content of allegations made, it becomes pertinent to mention that incorporation of Section 498-AIPC was aimed at preventing cruelty committed upon a woman by her husband and her in-laws, by facilitating rapid State intervention. However, it is equally true, that in recent times, matrimonial litigation in the country has also increased significantly and there is a greater disaffection and friction surrounding the institution of marriage, now, more than ever. This has resulted in an increased tendency to employ provisions such as Section 498-AIPC as instruments to settle personal scores against the husband and his relatives.

12. This Court in its judgment in *Rajesh Sharma v. State of U.P.* [*Rajesh Sharma v. State of U.P.*, (2018) 10 SCC 472; (2019) 1 SCC (Cri) 301], has observed : (SCC pp. 478-79, para 14)

“14. Section 498-A was inserted in the statute with the laudable object of punishing cruelty at the hands of husband or his relatives against a wife particularly when such cruelty had potential to result in suicide or murder of a woman as mentioned in the Statement of Objects and Reasons of Act 46 of 1983. The expression “cruelty” in Section 498-A covers conduct which may drive the woman to commit suicide or cause grave injury (mental or physical) or danger to life or harassment with a view to coerce her to meet unlawful demand. [Explanation to Section 498-A.] It is a matter of serious concern that large number of cases continue to be filed under Section 498-A alleging harassment of married women. We have already referred to some of the statistics from the Crime Records Bureau. This Court had earlier noticed the fact that most of such complaints are filed in the heat of the moment over trivial issues. Many of such complaints are not bona fide. At the time of filing of the complaint, implications and consequences are not visualised. At times such complaints lead to uncalled for harassment not only to the accused but also to the complainant. Uncalled for arrest may ruin the chances of settlement.”

13. Previously, in the landmark judgment of this Court in *Arnesh Kumar v. State of Bihar* [*Arnesh Kumar v. State of Bihar*, (2014) 8 SCC 273: (2014) 3 SCC (Cri) 449] , it was also observed : (SCC p. 276, para 4)

"4. There is a phenomenal increase in matrimonial disputes in recent years. The institution of marriage is greatly revered in this country. Section 498-AIPC was introduced with avowed object to combat the menace of harassment to a woman at the hands of her husband and his relatives. The fact that Section 498-AIPC is a cognizable and non-bailable offence has lent it a dubious place of pride amongst the provisions that are used as weapons rather than shield by disgruntled wives. The simplest way to harass is to get the husband and his relatives arrested under this provision. In quite a number of cases, bedridden grandfathers and grandmothers of the husbands, their sisters living abroad for decades are arrested."

14. Further in *Preeti Gupta v. State of Jharkhand* [*Preeti Gupta v. State of Jharkhand*, (2010) 7 SCC 667 : (2010) 3 SCC (Cri) 473] , it has also been observed : (SCC pp. 676-77, paras 32-36)

"32. It is a matter of common experience that most of these complaints under Section 498-AIPC are filed in the heat of the moment over trivial issues without proper deliberations. We come across a large number of such complaints which are not even bona fide and are filed with oblique motive. At the same time, rapid increase in the number of genuine cases of dowry harassment is also a matter of serious concern.

33. The learned members of the Bar have enormous social responsibility and obligation to ensure that the social fibre of family life is not ruined or demolished. They must ensure that exaggerated versions of small incidents should not be reflected in the criminal complaints. Majority of the complaints are filed either on their advice or with their concurrence. The learned members of the Bar who belong to a noble profession must maintain its noble traditions and should treat every complaint under Section 498-A as a basic human problem and must make serious endeavour to help the parties in

arriving at an amicable resolution of that human problem. They must discharge their duties to the best of their abilities to ensure that social fibre, peace and tranquillity of the society remains intact. The members of the Bar should also ensure that one complaint should not lead to multiple cases.

34. Unfortunately, at the time of filing of the complaint the implications and consequences are not properly visualised by the complainant that such complaint can lead to insurmountable harassment, agony and pain to the complainant, accused and his close relations.

35. The ultimate object of justice is to find out the truth and punish the guilty and protect the innocent. To find out the truth is a Herculean task in majority of these complaints. The tendency of implicating the husband and all his immediate relations is also not uncommon. At times, even after the conclusion of the criminal trial, it is difficult to ascertain the real truth. The courts have to be extremely careful and cautious in dealing with these complaints and must take pragmatic realities into consideration while dealing with matrimonial cases. The allegations of harassment of husband's close relations who had been living in different cities and never visited or rarely visited the place where the complainant resided would have an entirely different complexion. The allegations of the complaint are required to be scrutinised with great care and circumspection.

36. Experience reveals that long and protracted criminal trials lead to rancour, acrimony and bitterness in the relationship amongst the parties. It is also a matter of common knowledge that in cases filed by the complainant if the husband or the husband's relations had to remain in jail even for a few days, it would ruin the chances of an amicable settlement altogether. The process of suffering is extremely long and painful."

15. In *Geeta Mehrotra v. State of U.P.* [Geeta Mehrotra v. State of U.P., (2012) 10 SCC 741: (2013) 1 SCC (Civ) 212 : (2013) 1 SCC (Cri) 120] it was observed : (SCC p. 749, para 21)

"21. It would be relevant at this stage to take note of an apt observation of this Court recorded in *G.V.*

Rao v. L.H.V. Prasad [G.V. Rao v. L.H.V. Prasad, (2000) 3 SCC 693 : 2000 SCC (Cri) 733] wherein also in a matrimonial dispute, this Court had held that the High Court should have quashed the complaint arising out of a matrimonial dispute wherein all family members had been roped into the matrimonial litigation which was quashed and set aside. Their Lordships observed therein with which we entirely agree that : (SCC p. 698, para 12)

'12. ... There has been an outburst of matrimonial dispute in recent times. Marriage is a sacred ceremony, the main purpose of which is to enable the young couple to settle down in life and live peacefully. But little matrimonial skirmishes suddenly erupt which often assume serious proportions resulting in commission of heinous crimes in which elders of the family are also involved with the result that those who could have counselled and brought about rapprochement are rendered helpless on their being arrayed as accused in the criminal case. There are many other reasons which need not be mentioned here for not encouraging matrimonial litigation so that the parties may ponder over their defaults and terminate their disputes amicably by mutual agreement instead of fighting it out in a court of law where it takes years and years to conclude and in that process the parties lose their "young" days in chasing their cases in different courts.'

The view taken by the Judges in this matter was that the courts would not encourage such disputes."

16. Recently, in K. Subba Rao v. State of Telangana [K. Subba Rao v. State of Telangana, (2018) 14 SCC 452 : (2019) 1 SCC (Cri) 605] , it was also observed that : (SCC p. 454, para 6)

"6. ... The courts should be careful in proceeding against the distant relatives in crimes pertaining to matrimonial disputes and dowry deaths. The relatives of the husband should not be roped in on the basis of omnibus allegations unless specific instances of their involvement in the crime are made out."

17. The abovementioned decisions clearly demonstrate that this Court has at numerous instances expressed concern over the misuse of Section 498-AIPC

and the increased tendency of implicating relatives of the husband in matrimonial disputes, without analysing the long-term ramifications of a trial on the complainant as well as the accused. It is further manifest from the said judgments that false implication by way of general omnibus allegations made in the course of matrimonial dispute, if left unchecked would result in misuse of the process of law. Therefore, this Court by way of its judgments has warned the courts from proceeding against the relatives and in-laws of the husband when no prima facie case is made out against them.

18. Coming to the facts of this case, upon a perusal of the contents of the FIR dated 1-4-2019, it is revealed that general allegations are levelled against the appellants. The complainant alleged that "all accused harassed her mentally and threatened her of terminating her pregnancy". Furthermore, no specific and distinct allegations have been made against either of the appellants herein i.e. none of the appellants have been attributed any specific role in furtherance of the general allegations made against them. This simply leads to a situation wherein one fails to ascertain the role played by each accused in furtherance of the offence. The allegations are, therefore, general and omnibus and can at best be said to have been made out on account of small skirmishes. Insofar as husband is concerned, since he has not appealed against the order of the High Court, we have not examined the veracity of allegations made against him. However, as far as the appellants are concerned, the allegations made against them being general and omnibus, do not warrant prosecution.

19. Furthermore, regarding similar allegations of harassment and demand for car as dowry made in a previous FIR Respondent 1 i.e. the State of Bihar, contends that the present FIR pertained to offences committed in the year 2019, after assurance was given by the husband Md. Ikram before the learned Principal Judge, Purnea, to not harass the respondent wife herein for dowry, and treat her properly. However, despite the assurances, all accused continued their demands and harassment. It is thereby contended that the acts constitute a fresh cause of action and therefore the FIR in question herein dated 1-4-2019, is distinct and independent,

and cannot be termed as a repetition of an earlier FIR dated 11-12-2017.

20. Here it must be borne in mind that although the two FIRs may constitute two independent instances, based on separate transactions, the present complaint fails to establish specific allegations against the in-laws of the respondent wife. Allowing prosecution in the absence of clear allegations against the appellant in-laws would simply result in an abuse of the process of law.

21. Therefore, upon consideration of the relevant circumstances and in the absence of any specific role attributed to the appellant-accused, it would be unjust if the appellants are forced to go through the tribulations of a trial i.e. general and omnibus allegations cannot manifest in a situation where the relatives of the complainant's husband are forced to undergo trial. It has been highlighted by this Court in varied instances, that a criminal trial leading to an eventual acquittal also inflicts severe scars upon the accused, and such an exercise must, therefore, be discouraged."

(Emphasis supplied)

Further, the Apex Court in the case of **PAYAL SHARMA v. STATE OF PUNJAB**² has held as follows:

"8. In view of the aforementioned rival contentions, we bestowed an analytical consideration and found that besides the afore-extracted paragraph 7 there is absolutely no consideration of the contentions of the appellant in the impugned judgment. We have already noticed that the accused No. 5 is only the wife of the cousin brother of the husband of the complainant's daughter, and she was living in another city along with her husband. In view of the aforesaid undisputed position, it is relevant to refer to certain decisions of this Court.

² 2024 SCC OnLine SC 3473

9. In the decision in *Preeti Gupta v. State of Jharkhand*, (2010) 7 SCC 667, this Court observed that it is a matter of common knowledge that in matrimonial disputes exaggerated versions of the incident are reflected in a large number of complaints and the tendency of over implication is also reflected in a large number of cases. The criminal trials lead to immense sufferings for all concerned. Even ultimate acquittal in the trial may also not be able to wipe out the deep scars of sufferings of ignominy, it was further held therein. We have no hesitation to hold that the said observation of this Court is in fact, sounding of a caution, against non-discharge of the duty to see whether implication of a person who is not a close relative of the family of the husband is over implication or whether allegation against any such person is an exaggerated version, in matrimonial disputes of this nature. In this context, it is to be noted that the term 'relative' has not been defined in the statute and, therefore, it must be assigned a meaning as is commonly understood. Hence, normally, it can be taken to include, father, mother, husband or wife, son, daughter, brother, sister, nephew, niece, grandson or granddaughter of any individual or the spouse of any person. To put it shortly, it includes a person related by blood, marriage or adoption. In paragraph 35 of *Preeti Gupta's case* (supra) it was furthermore held thus:—

"...The courts have to be extremely careful and cautious in dealing with these complaints and must take pragmatic realities into consideration while dealing with matrimonial cases. The allegations of harassment by husband's close relatives who had been living in different cities and never visited or rarely visited the place where the complainant resided would have an entirely different complexion. The allegations of the complainant are required to be scrutinized with great care and circumspection."

10. In such circumstances, normally against a person who is not falling under any of the aforesaid categories when allegations are raised, in the light of the observations made in *Preeti Gupta's case* (supra), the Court concerned owes an irrecusable duty to see whether such implication is over implication and/or whether the

allegations against such a person is an exaggerated version. We have already taken note of the fact that except the observation made in paragraph 7 there is no consideration at all of the contentions of accused No. 5 in the impugned order.

11. In the decision in *Geeta Mehrotra v. State of U.P.*, (2012) 10 SCC 741 this Court held that mere casual reference of the names of the family members in a matrimonial dispute without allegation of active involvement in the matter would not justify taking cognizance against them overlooking the tendency of over implication viz., to draw the entire members of the household in the domestic quarrel resulting in matrimonial dispute, especially when it happens soon after the wedding. In the decision in *Kahkashan Kausar @ Sonam v. State of Bihar*, (2022) 6 SCC 599 this Court quashed proceedings in so far as family members of the husband on the ground that the allegations against them are general and ominous in nature. In matters like the one at hand when relatives not residing in the same house where the alleged victim resides, the courts shall not stop consideration by merely looking into the question where the accused is a person falling within the ambit of the expression 'relative' for the purpose of Section 498-A, IPC, but should also consider whether it is a case of over implication or exaggerated version solely to implicate such person(s) to pressurise the main accused. It is also relevant to refer to the decision of this Court in *State of Haryana v. Bhajan Lal*, 1992 Supp (1) SCC 335 wherein after considering the statutory provisions and the earlier decisions, this Court referred to various categories of cases where the inherent powers under Section 482, Cr. P.C. could be exercised by High Court to prevent abuse of process of Court or otherwise to secure ends of justice. One among such categories is where the allegations made in the FIR or complaint are so absurd and inherently improbable on the basis of which no prudent man could ever reach a just conclusion that there is sufficient ground for proceeding against an accused.

12. We will proceed to consider the case in respect of accused No. 5 a little later and now, will consider the challenge of complainant against quashment of the subject FIR and all consequential proceedings based thereon, qua accused No. 6 bearing in mind the above conclusions and decisions. It is to be noted that the impugned order itself would reveal that the learned counsel who appeared for the complainant admitted before the High Court regarding the absence of allegations against accused No. 6 as relates offences under Sections 406 and 498-A, IPC. This is discernible from paragraph 6 of the impugned order and it reads thus:—

"6. Qua Petitioner No. 1, Ld. Counsel admits that so far as Sections 406 and 498-A are concerned, there are no specific allegations. He asserts that offences punishable under Sections 420 and 120-B of the IPC have been added later on and the allegations levelled against petitioner No. 1 shall well fall within the ambit of Sections 420 IPC and 417 of the IPC."

... ..

16. In view of the relationship between accused No. 5 and the complainant and also the fact that accused No. 5 got related to the husband of complainant's daughter only through her marriage with accused No. 6, we are at a loss to understand as to how the offences under Sections 406 and 498-A, IPC, could be raised against accused No. 5 in the light of the allegations in the subject FIR especially when the complainant himself admitted lack of specific allegations to connect accused No. 6 with the said offences and if similar are the allegations raised against appellant Nos. 5 and 6 qua the aforesaid offences."

The Apex Court, in its recent judgment, in the case of **DARA LAKSHMI NARAYANA v. STATE OF TELANGANA**³ holds as follows:

³ (2025)3 SCC 735

"14. Section 498-AIPC deals with offences committed by the husband or relatives of the husband subjecting cruelty towards the wife. The said provision reads as under:

"498-A. Husband or relative of husband of a woman subjecting her to cruelty.—Whoever, being the husband or the relative of the husband of a woman, subjects such woman to cruelty shall be punished with imprisonment for a term which may extend to three years and shall also be liable to fine.

Explanation.—For the purpose of this section, "cruelty" means—

(a) any wilful conduct which is of such a nature as is likely to drive the woman to commit suicide or to cause grave injury or danger to life, limb or health (whether mental or physical) of the woman; or

(b) harassment of the woman where such harassment is with a view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or valuable security or is on account of failure by her or any person related to her to meet such demand."

...

...

...

16. An offence is punishable under Section 498-AIPC when a husband or his relative subjects a woman to cruelty, which may result in imprisonment for a term extending up to three years and a fine. The Explanation under Section 498-AIPC defines "cruelty" for the purpose of Section 498-AIPC to mean any of the acts mentioned in clauses (a) or (b). The first limb of clause (a) of the Explanation to Section 498-AIPC, states that "cruelty" means any wilful conduct that is of such a nature as is likely to drive the woman to commit suicide. The second limb of clause (a) of the Explanation to Section 498-AIPC, states that cruelty means any wilful conduct that is of such a nature as to cause grave injury or danger to life, limb or health (whether mental or physical) of the woman. Further, clause (b) of the Explanation to Section 498-AIPC states that cruelty would also include harassment of the woman where such harassment is to coerce her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or valuable security or is on account of failure by her or any person related to her to meet such demand.

... ..

19. The issue for consideration is whether, given the facts and circumstances of the case and after examining the FIR, the High Court was correct in refusing to quash the ongoing criminal proceedings against the appellants arising out of FIR No. 82 of 2022 dated 1-2-2022 under Section 498-AIPC and Sections 3 and 4 of the Dowry Act.

... ..

22. Losing hope in the marriage, Appellant 1 issued a legal notice to Respondent 1 seeking divorce by mutual consent on 13-12-2021. Instead of responding to the said legal notice issued by Appellant 1, Respondent 2 lodged the present FIR No. 82 of 2022 on 1-2-2022 registered with Neredmet Police Station, Rachakonda under Section 498-AIPC and Sections 3 and 4 of the Dowry Act.

... ..

26. Insofar as Appellants 2 to 6 are concerned, we find that they have no connection to the matter at hand and have been dragged into the web of crime without any rhyme or reason. A perusal of the FIR would indicate that no substantial and specific allegations have been made against Appellants 2 to 6 other than stating that they used to instigate Appellant 1 for demanding more dowry. It is also an admitted fact that they never resided with the couple, namely, Appellant 1 and Respondent 2 and their children. Appellants 2 and 3 resided together at Guntakal, Andhra Pradesh. Appellants 4 to 6 live in Nellore, Bengaluru and Guntur, respectively.

27. A mere reference to the names of family members in a criminal case arising out of a matrimonial dispute, without specific allegations indicating their active involvement should be nipped in the bud. It is a well-recognised fact, borne out of judicial experience, that there is often a tendency to implicate all the members of the husband's family when domestic disputes arise out of a matrimonial discord. Such generalised and sweeping accusations unsupported by concrete evidence or particularised allegations cannot form the basis for criminal prosecution. Courts must exercise caution in such cases to prevent misuse of legal provisions and the

legal process and avoid unnecessary harassment of innocent family members. In the present case, Appellants 2 to 6, who are the members of the family of Appellant 1 have been living in different cities and have not resided in the matrimonial house of Appellant 1 and Respondent 2 herein. Hence, they cannot be dragged into criminal prosecution and the same would be an abuse of the process of the law in the absence of specific allegations made against each of them.

... ..

30. The inclusion of Section 498-AIPC by way of an amendment was intended to curb cruelty inflicted on a woman by her husband and his family, ensuring swift intervention by the State. **However, in recent years, as there have been a notable rise in matrimonial disputes across the country, accompanied by growing discord and tension within the institution of marriage, consequently, there has been a growing tendency to misuse provisions like Section 498-AIPC as a tool for unleashing personal vendetta against the husband and his family by a wife. Making vague and generalised allegations during matrimonial conflicts, if not scrutinised, will lead to the misuse of legal processes and an encouragement for use of arm twisting tactics by a wife and/or her family. Sometimes, recourse is taken to invoke Section 498-AIPC against the husband and his family in order to seek compliance with the unreasonable demands of a wife. Consequently, this Court has, time and again, cautioned against prosecuting the husband and his family in the absence of a clear prima facie case against them.**

31. We are not, for a moment, stating that any woman who has suffered cruelty in terms of what has been contemplated under Section 498-AIPC should remain silent and forbear herself from making a complaint or initiating any criminal proceeding. That is not the intention of our aforesaid observations but we should not encourage a case like as in the present one, where as a counterblast to the petition for dissolution of marriage sought by the first appellant, husband of the second respondent herein, a complaint under Section 498-AIPC is lodged by the latter. **In fact, the insertion of the said provision is meant mainly for the protection of a woman who is subjected to cruelty in the matrimonial home**

primarily due to an unlawful demand for any property or valuable security in the form of dowry. However, sometimes it is misused as in the present case.

32. In the above context, this Court in *G.V. Rao v. L.H.V. Prasad* [*G.V. Rao v. L.H.V. Prasad*, (2000) 3 SCC 693 : 2000 SCC (Cri) 733] observed as follows : (SCC p. 698, para 12)

"12. There has been an outburst of matrimonial disputes in recent times. Marriage is a sacred ceremony, the main purpose of which is to enable the young couple to settle down in life and live peacefully. But little matrimonial skirmishes suddenly erupt which often assume serious proportions resulting in commission of heinous crimes in which elders of the family are also involved with the result that those who could have counselled and brought about rapprochement are rendered helpless on their being arrayed as accused in the criminal case. There are many other reasons which need not be mentioned here for not encouraging matrimonial litigation so that the parties may ponder over their defaults and terminate their disputes amicably by mutual agreement instead of fighting it out in a court of law where it takes years and years to conclude and in that process the parties lose their "young" days in chasing their "cases" in different courts."

33. Further, this Court in *Preeti Gupta v. State of Jharkhand* [*Preeti Gupta v. State of Jharkhand*, (2010) 7 SCC 667 : (2010) 3 SCC (Cri) 473] held that the courts have to be extremely careful and cautious in dealing with these complaints and must take pragmatic realities into consideration while dealing with matrimonial cases. The allegations of harassment by the husband's close relatives who had been living in different cities and never visited or rarely visited the place where the complainant resided would have an entirely different complexion. The allegations of the complainant are required to be scrutinised with great care and circumspection.

34. We, therefore, are of the opinion that the impugned FIR No. 82 of 2022 filed by Respondent 2 was initiated with ulterior motives to settle personal scores and grudges against Appellant 1 and his family members i.e. Appellants 2 to 6 herein. Hence, the present case at hand falls within Category (7) of illustrative parameters highlighted in *Bhajan Lal* [*State of*

Haryana v. Bhajan Lal, 1992 Supp (1) SCC 335 : 1992 SCC (Cri) 426] . Therefore, the High Court, in the present case, erred in not exercising the powers available to it under Section 482CrPC and thereby failed to prevent abuse of the Court's process by continuing the criminal prosecution against the appellants.

35. We, accordingly allow the appeal and set aside the impugned order of the High Court dated 16-2-2022 [*Dara Lakshmi Narayana v. State of Telangana*, 2022 SCC OnLine TS 3561] in Criminal Petition No. 1479 of 2022 filed under Section 482CrPC. Criminal Petition No. 1479 of 2022 under Section 482 CrPC shall accordingly stand allowed. FIR No. 82 of 2022 dated 1-2-2022 registered with Neredmet Police Station, Rachakonda under Section 498-AIPC and Sections 3 and 4 of the Dowry Act against Appellants 1 to 6, charge-sheet dated 3-6-2022 filed in the Court of 1st Metropolitan Magistrate, Malkajgiri, Cyberabad and the trial pending in the Court of 1st Additional Junior Civil Judge-cum-Additional Metropolitan Magistrate, Malkajgiri against the appellants herein shall accordingly stand quashed."

In the light of the law as laid down by the Apex Court *qua* other members of the family or even the mother-in-law and father-in-law, I deem it appropriate to obliterate the crime against them.

16. Insofar as 1st petitioner/husband is concerned, it is for him to face investigation and come out clean in a full-blown trial, as the allegations against him undoubtedly meet ingredients of every offence alleged.

17. For the aforesaid reasons, the following:

ORDER

- (i) Writ Petition is allowed in part.
- (ii) Crime in Crime No.58 of 2024 insofar as it concerns the petitioners 2 and 3/mother-in-law and father-in-law of the complainant stands quashed.
- (iii) Crime in Crime No.58 of 2024 insofar as it concerns the 1st petitioner/husband of the complainant is sustained. Investigation shall continue against the 1st petitioner.

I.A.No.1 of 2024 also stands disposed, as a consequence.

**Sd/-
(M.NAGAPRASANNA)
JUDGE**

bkp
CT:MJ